

Sicherheit machen wir später...

... wie hätt's auch anders sein sollen?



Hochschule für Angewandte Wissenschaften Hamburg
Hamburg University of Applied Sciences

Sicherheitskonzepte in SOA auf Basis sicherer Webservices

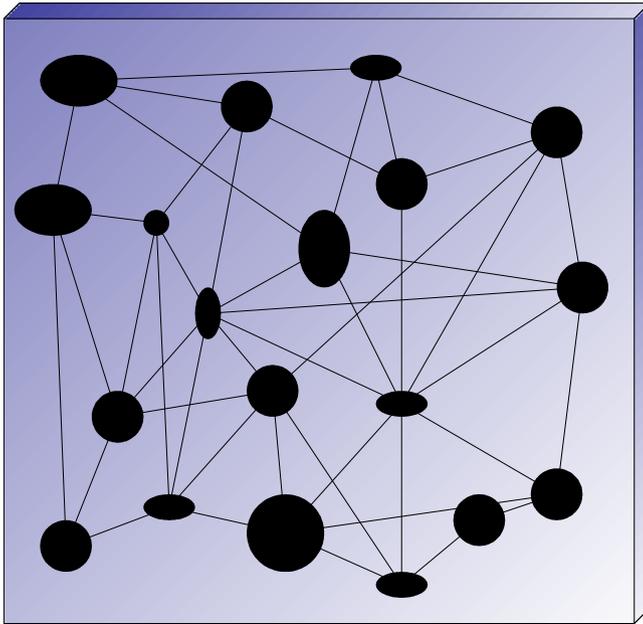
Thies Rubarth

- Service Oriented Architecture
- Sicherheitsanforderungen
- Sicherheitskonzepte
- Sichere Webservices
- Ausblick Masterthesis

Wo sind wir eigentlich?

- **Service Oriented Architecture**
- Sicherheitsanforderungen
- Sicherheitskonzepte
- Sichere Webservices
- Ausblick Masterthesis

Am Anfang war der Monolith ...



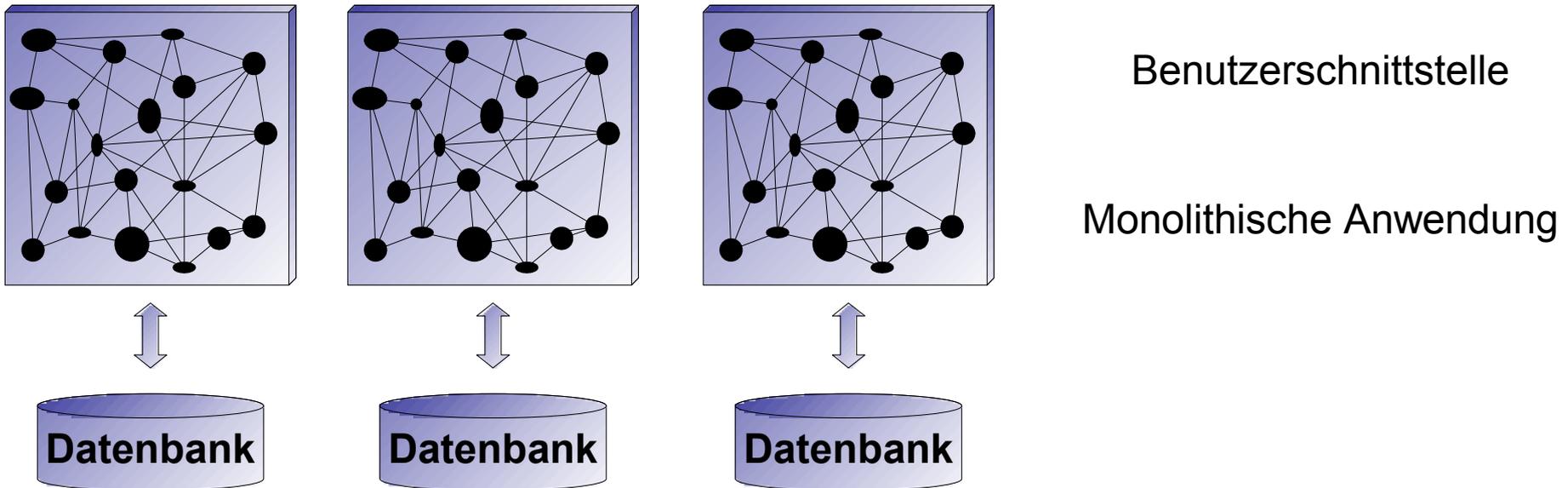
Benutzerschnittstelle

Monolithische Anwendung

Daten in Dateien

- Monolithisches System
 - Schlechte Wartbarkeit
 - Logik & Daten eng miteinander verknüpft
 - Schnittstellen: Dateiexport

... aber der Monolith brachte Probleme ...



• Zwei-Schicht-Architektur

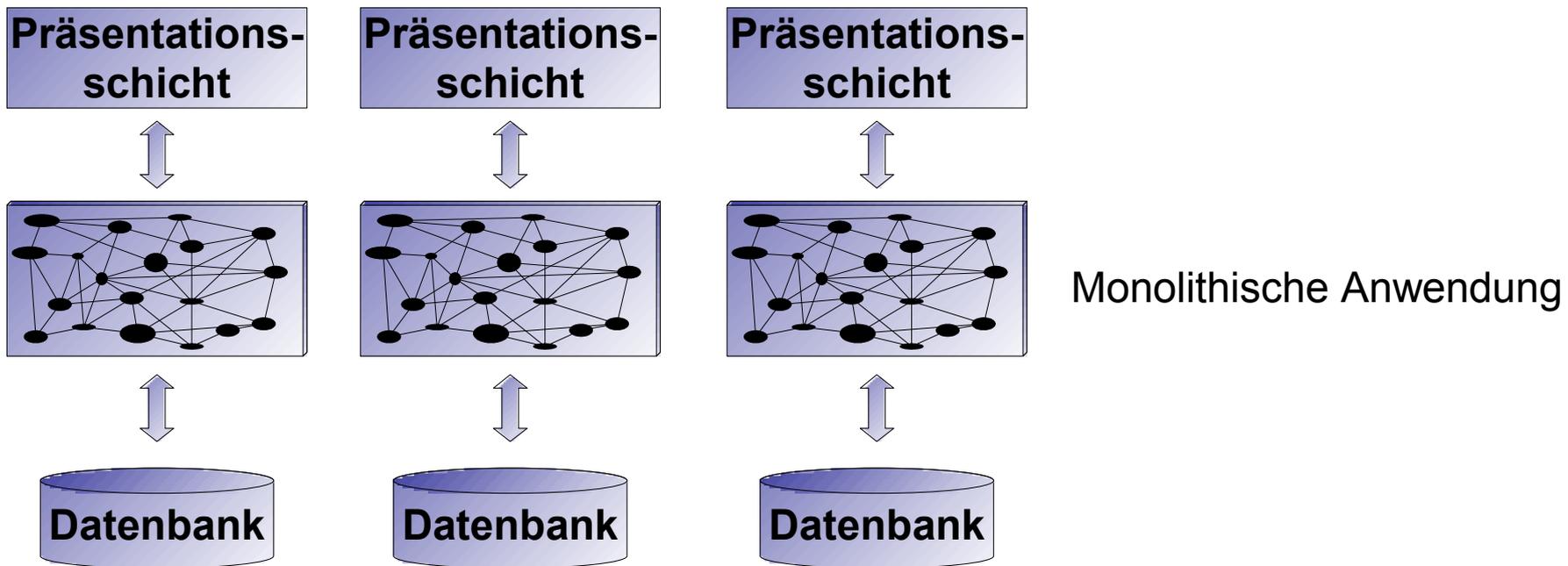
- Trennung von Daten und Logik
- Schnittstellen auf Datenebene möglich
- Enge Koppelung

Service Oriented Architecture



Hochschule für Angewandte Wissenschaften Hamburg
Hamburg University of Applied Sciences

... die Drei-Schichten-Architektur schien perfekt ...

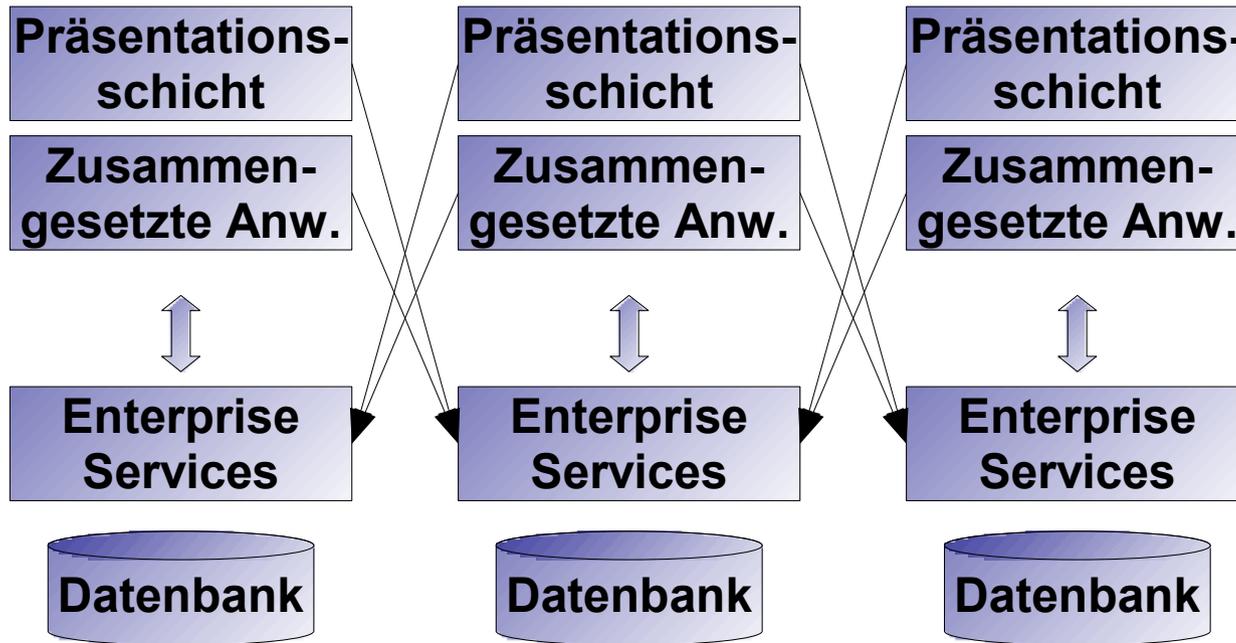


- Drei-Schichten-Architektur
 - Trennung von Anwendungslogik und UI
 - Schnittstellen weiterhin durch enge Koppelung

Service Oriented Architecture



... aber die Koppelung musste weiter gelöst werden ...



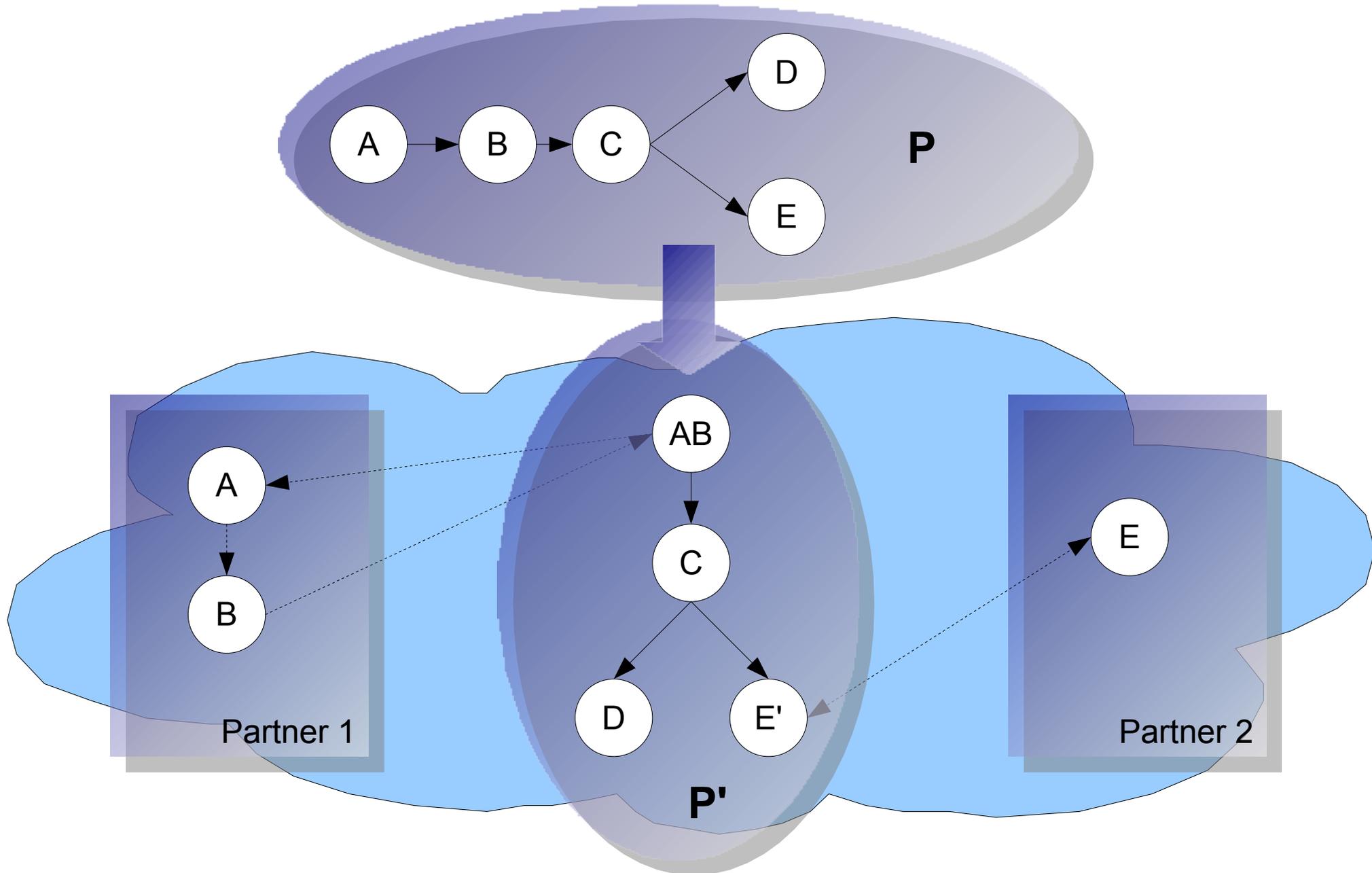
- Service Oriented Architecture
 - Lose Koppelung
 - Einfache Wiederverwendung von Komponenten

... nur wozu das ganze?

- IT muss sich schnell und flexibel an neue Geschäftsanforderungen anpassen
- Einfaches einbinden von Alt-Systemen
- Heterogene IT-Landschaften fordern einfache Schnittstellen
- Entstehung von virtuellen Unternehmen

Service Oriented Architecture

Business Process Re-Engineering



Wie kann man das machen?

- Webservices
 - Softwarekomponente, die über ein Netzwerk von anderen Anwendungen aufgerufen werden kann
 - Maschinenlesbar beschriebene Schnittstelle
 - Kommunikation über Internet-Standardprotokolle
 - HTTP als Transportprotokoll
 - Nachrichten im XML-Format (SOAP)

Wo ist das Problem?

- Offene Infrastruktur
 - Leichtes abfangen der ausgetauschten Nachrichten
 - Viele potentielle Angreifer
- Unternehmensübergreifende Kommunikation
 - Größerer Sicherheitskontext
 - Neue Vertrauensmodelle werden benötigt

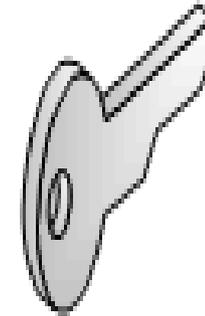
Wo sind wir eigentlich?

- Service Oriented Architecture
- **Sicherheitsanforderungen**
- Sicherheitskonzepte
- Sichere Webservices
- Ausblick Masterthesis

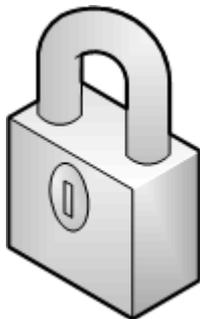
- Verstoß gegen Gesetze oder Verträge
- Beeinträchtigung des informationellen Selbstbestimmungsrechts
- Beeinträchtigung der persönlichen Unversehrtheit
- Beeinträchtigung der Aufgabenerfüllung
- Negative Auswirkungen
- Finanzielle Auswirkungen

Vertraulichkeit

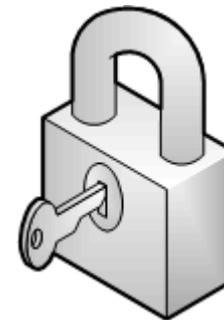
Authentifikation



Integrität



Autorisierung



Wo sind wir eigentlich?

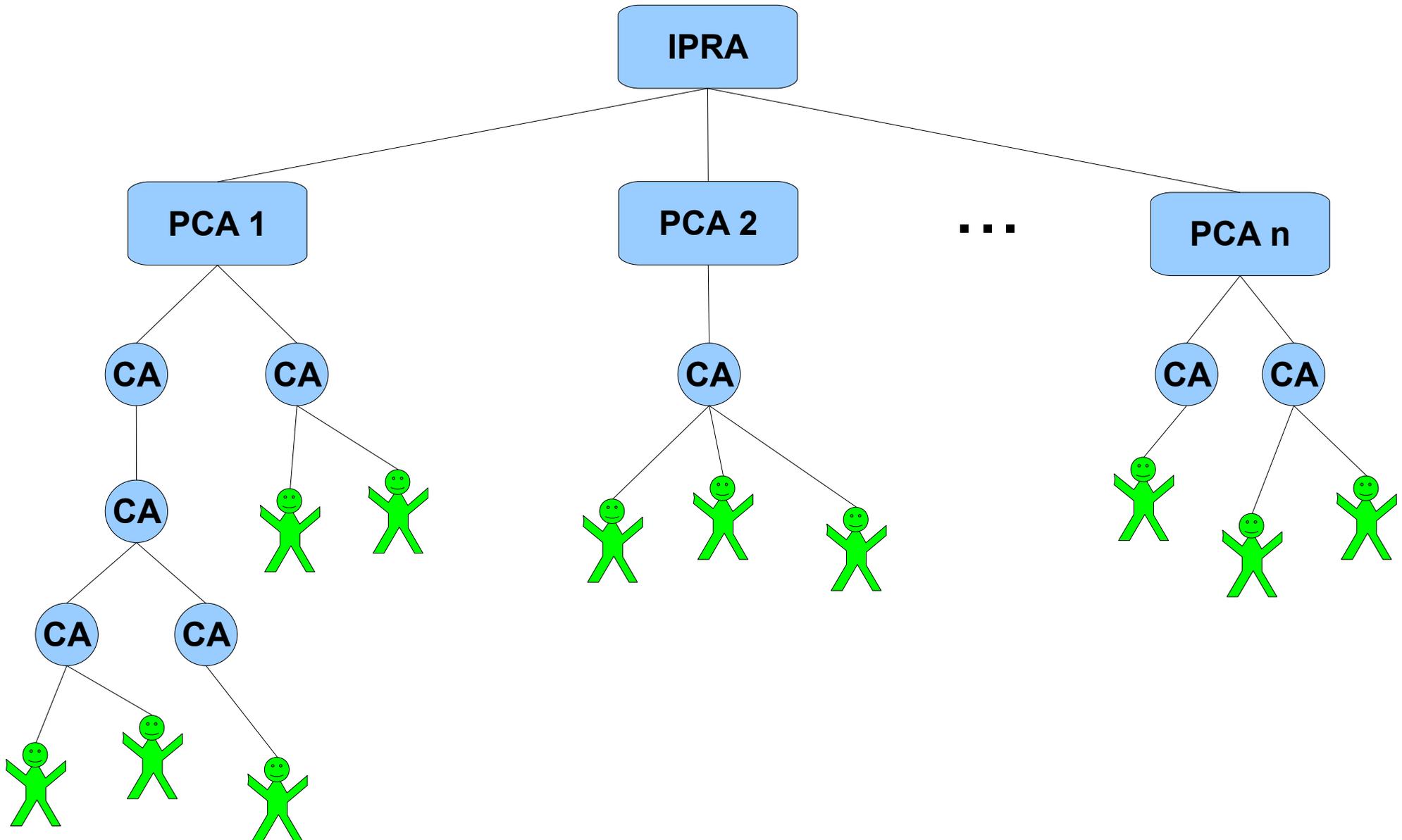
- Service Oriented Architecture
- Sicherheitsanforderungen
- **Sicherheitskonzepte**
- Sichere Webservices
- Ausblick Masterthesis

- Verschlüsselung
- Signierung
- Vertrauensmodelle
 - Public Key Infrastruktur
 - Kerberos

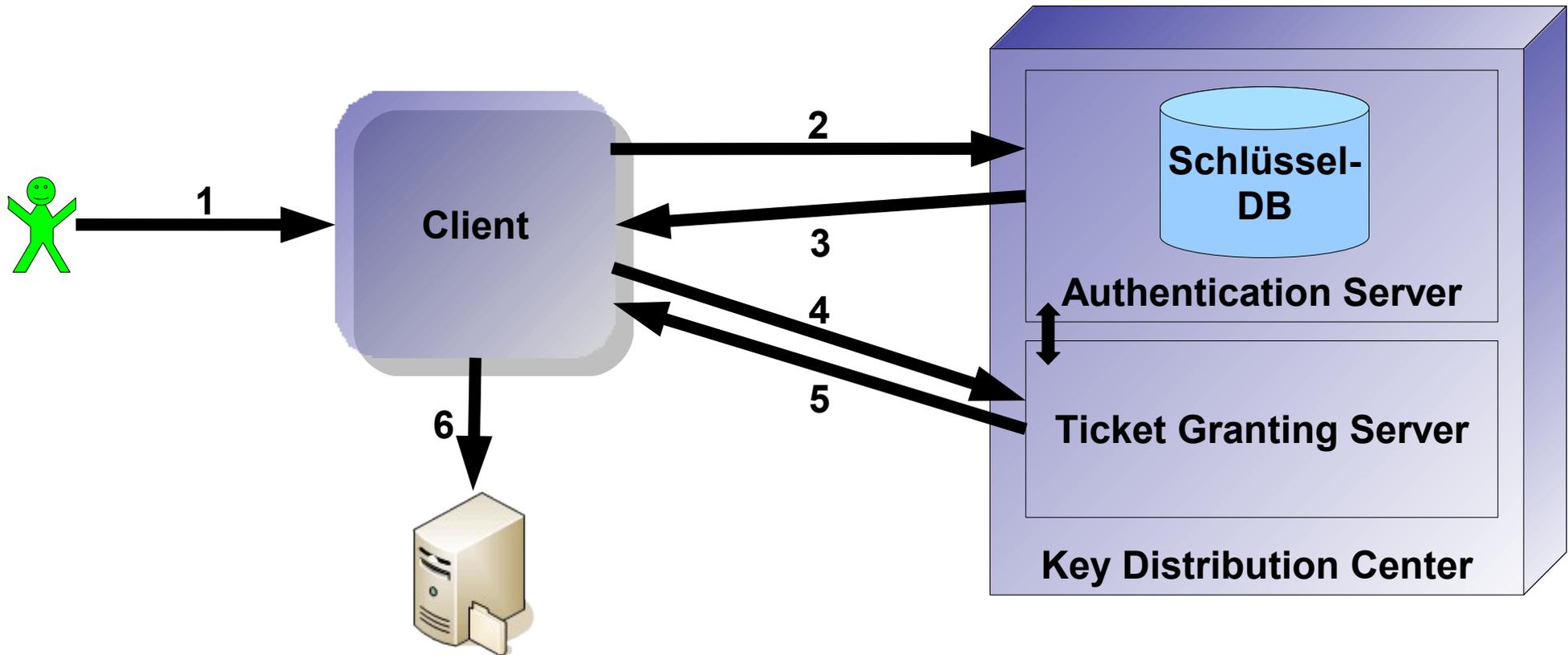
- Trust Center stellt Zertifikate aus
- Zertifikate binden öffentlichen Schlüssel an juristische oder natürliche Person
- Öffentlicher Schlüssel kann für verschiedene Zwecke autorisiert werden
 - Verschlüsseln
 - Signieren
 - Zertifizieren

Sicherheitskonzepte

Hierarchie von Zertifizierungsstellen



- Authentifikation über vertrauenswürdigen Server
- Key Distribution Center stellt Tickets aus
 - Initialticket durch Authentication Server
 - Tickets für Dienste innerhalb des Realms durch Ticket Granting Server
- Wechseln in andere Realms durch Ticketforwarding
 - Hierarchie von KDCs

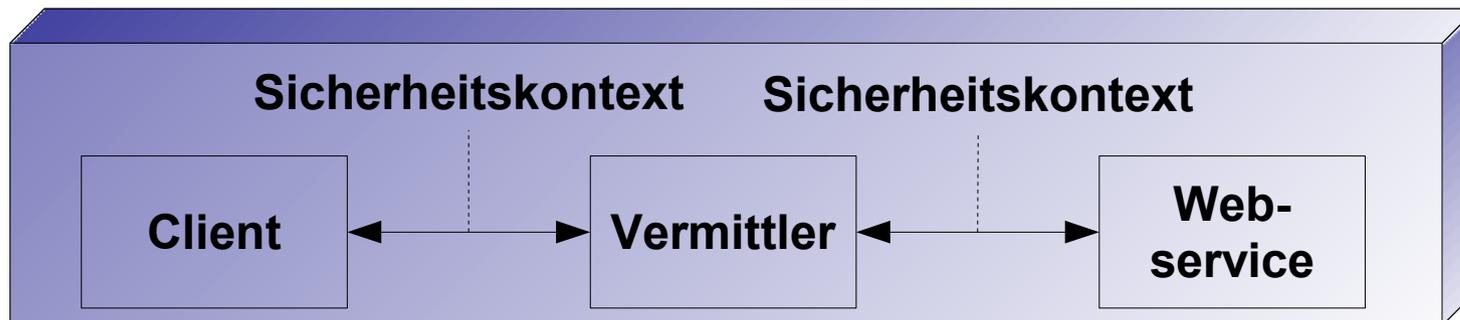


- 1) Login mit Passwort
- 2) Anforderung des Initialtickets für den TGS
- 3) Auslieferung des Initialtickets
- 4) Anforderung des Tickets für den Serverzugriff
- 5) Auslieferung des Tickets für den Serverzugriff
- 6) Serverzugriff

Wo sind wir eigentlich?

- Service Oriented Architecture
- Sicherheitsanforderungen
- Sicherheitskonzepte
- **Sichere Webservices**
- Ausblick Masterthesis

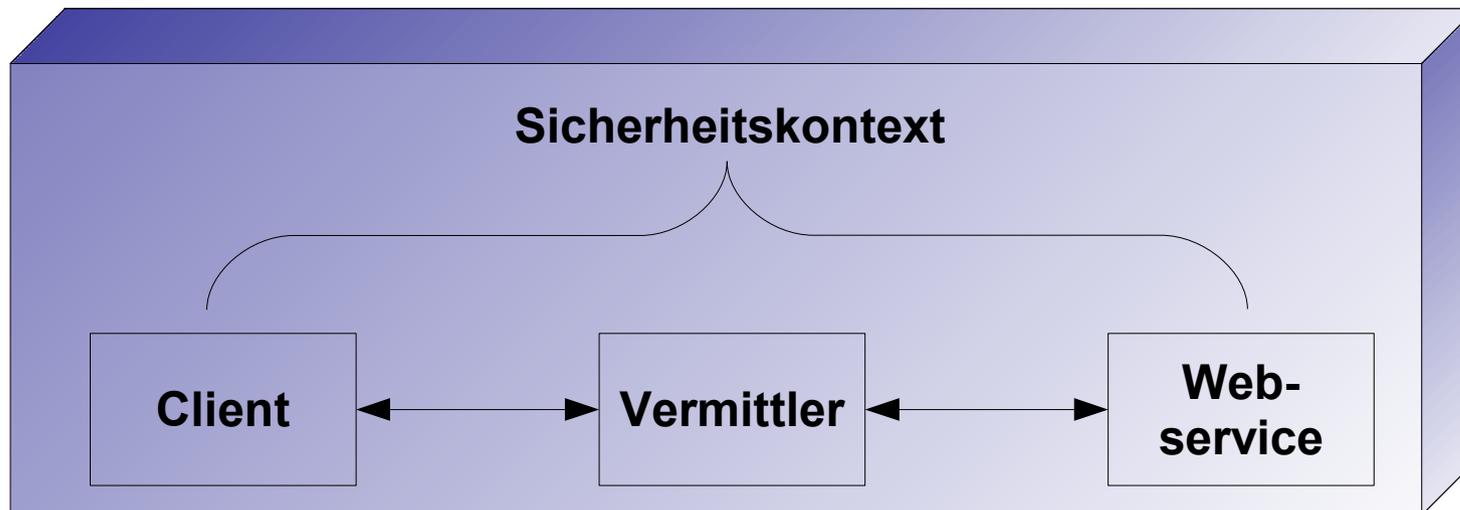
- HTTPS mit Secure Socket Layer (SSL)
 - Authentifikation des Clients und des Servers möglich
 - Verschlüsselung der Daten sichert Vertraulichkeit und Integrität
 - Sicherheitskontext nur zwischen zwei direkt kommunizierenden Partnern möglich



- WS-* -Spezifikationen für sichere Webservices
 - WS-Policy, WS-SecurityPolicy
 - WS-Security
 - WS-Trust
 - WS-SecureConversation
 - WS-Federation
 - Noch unveröffentlicht
 - WS-Privacy
 - WS-Authorization

- **WS-Policy**
 - Beschreiben von Anforderungen für einen Webservice
 - Verschachteln von Anforderungen
- **WS-SecurityPolicy**
 - Erweitern von WS-Policy für WS-Security, WS-Trust und WS-SecureConversation

- **WS-Security**
 - Definition von Security-Tokens
 - Benutzerinformation
 - Verschlüsselte Daten (XML Encryption)
 - Signierte Daten (XML Signature)
 - Sicherheitskontext zwischen Endknoten



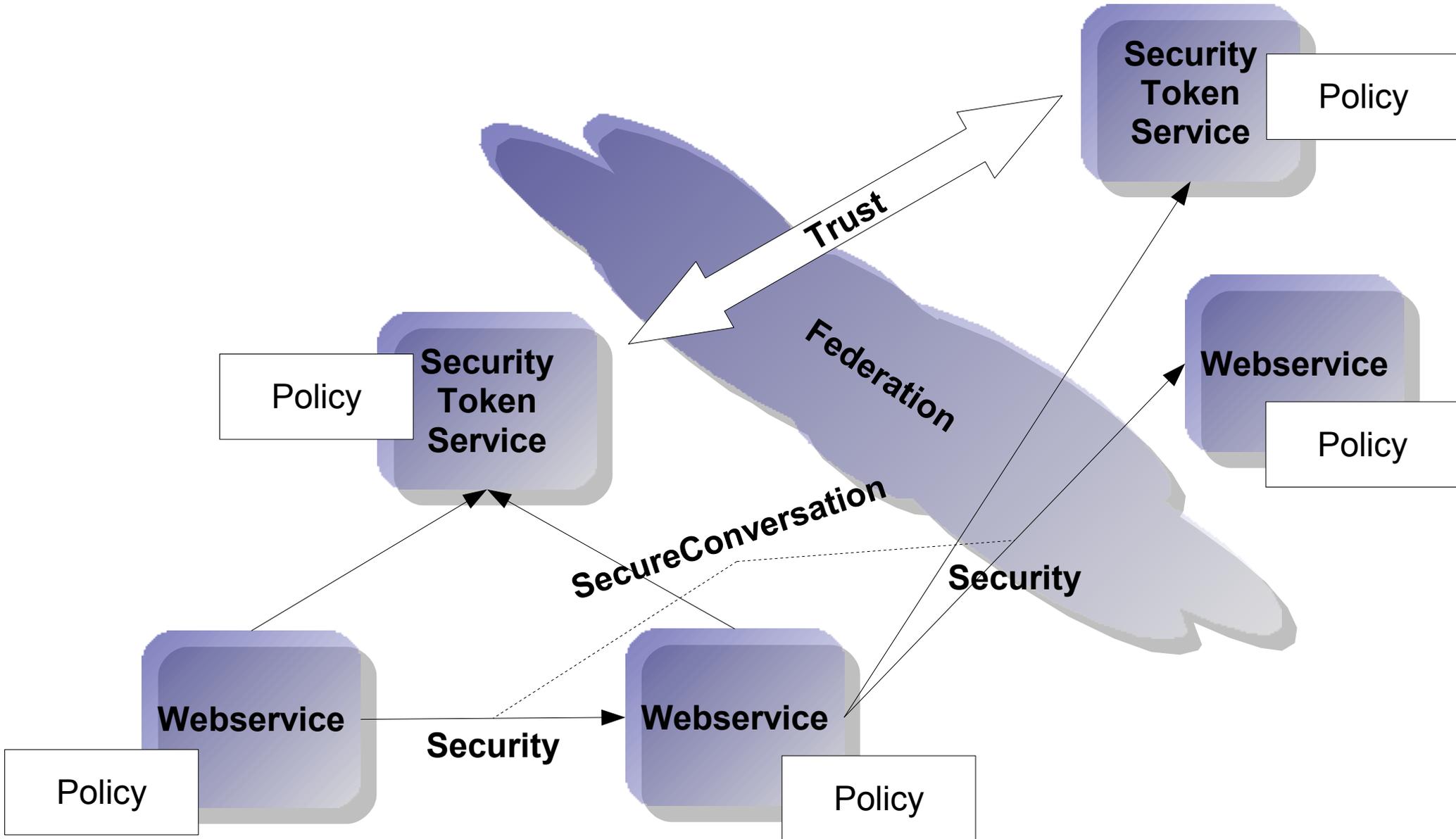
- WS-Trust
 - Erzeugen von Vertrauen durch Security Tokens
 - Protokoll für
 - Anfordern von Tokens
 - Erstellen von Tokens
 - Austauschen von Tokens
 - Beispiele für Tokens
 - UsernameToken
 - X509Token
 - KerberosToken
 - ...

- WS-SecureConversation
 - Sichere Kommunikation über mehrere Webservice-Aufrufe
 - Sicherheitskontext
 - Erstellen
 - Erweitern
 - Ableiten von Schlüsseln zum Signieren oder Verschlüsseln

- WS-Federation
 - Ermöglicht Authentifikation und Autorisierung über mehrere „Realms“
 - Modell zur Kombination von WS-Security, WS-Trust und WS-Policy

Sichere Webservices

The Big WS-* Picture



Wo sind wir eigentlich?

- Service Oriented Architecture
- Sicherheitsanforderungen
- Sicherheitskonzepte
- Sichere Webservices
- **Ausblick Masterthesis**

Und nun?

- Das Big-Picture im Detail
 - Vertrauensmodell
 - Konfigurieren statt implementieren
 - Machbarkeit durch Prototyp(en) untersuchen
 - Skalierbarkeit
- Risiken
 - Riesige Menge an Spezifikationen und Unterspezifikationen
 - Es gibt keine (oder kaum) Praxiserfahrung in dem Gebiet

- [1] Dan Woods – **Enterprise Service Architecture** – O'Reilly 2003
- [2] Thomas Erl – **Service-Oriented Architecture** – Prentice Hall PTR 2005
- [3] Sanjiva Weerawarana et. al. - **Web Services Plattform Architecture** – Prentice Hall PTR 2005
- [4] Prof. Dr. Claudia Eckert – **IT-Sicherheit** (Studienausgabe) – Oldenbourg 2005
- [5] Siddharth Bajaj et. al. - **Web Service Policy** - BEA, IBM, Microsoft, SAP, Sonic Software, VeriSign September 2004
- [6] Giovannis Della-Libera et. al. - **Web Services Security Policy Language** – IBM, Microsoft, RSA, Versign Juli 2005
- [7] Nadalin Antony et. al. - **Web Services Security: SOAP Message Security 1.1** – Oasis November 2005
- [8] Steve Anderson et. al. - **Web Services Trust Language** – IBM, Microsoft, Actional, BEA, Computer Associates, Layer 7, Oblix, OpenNetwork, Ping Identity, Reactivity, Verisign Februar 2005
- [9] Siddharth Bajaj et. al. - **Web Services Federation Language** – BEA, IBM, Microsoft, RSA, Verisign Juli 2003
- [10] Steve Anderson et. al. - **Web Services Secure Conversation Language** - IBM, Microsoft, Actional, BEA, Computer Associates, Layer 7, Oblix, OpenNetwork, Ping Identity, Reactivity, Verisign Februar 2005